

Local Charges in Tourism and Municipal Approaches to their Collection

[Místní poplatky v cestovním ruchu a přístupy municipalit k jejich výběru]

Michal Blaško¹, Michal Motyčka²

¹ Slezská univerzita v Opavě, Filozoficko-přírodovědecká fakulta, Hradecká 17, 746 01 Opava
Email:michal.blasko@fpf.slu.cz

² Slezská univerzita v Opavě, Filozoficko-přírodovědecká fakulta, Hradecká 17, 746 01 Opava
Email:michal.motycka@vsb.cz

Abstract: There is no clear boundary between local fees and taxes, which creates a number of problems but also opportunities for research. Where a local charge has the attributes of a tax, it is appropriate to examine its functions and to check whether these functions are being fulfilled. In the Czech Republic, local taxes are levied according to the relevant law on the basis of a general binding decree. The collection usually entails problems that the municipality has to solve, which also applies to local taxes in the tourism sector. The aim of this article is to identify the problems associated with the collection of local fees under the Local Fees Act and to outline solutions to these problems. The actual research was conducted using a guided interview method in a selected economically weak region with a significant contribution of tourism to the regional economy. The identified problems related to the lack of a uniform system of fee collection, the lack of a uniform incentive system for fee collection and the ambiguity of the interpretation of the Local Fees Act became the basis for outlining solutions to them based on the results of the research.

Keywords: accomodation fee, local fee, municipality, tax, tourism.

JEL classification: H2

Received: 6.12.2022; Reviewed: 11.1.2023; 25.1.2023; Accepted: 22.11.2023

Úvod

Místní poplatek z pobytu je v České republice z hlediska odvětví cestovního ruchu dlouhodobě diskutovaným tématem. Novelou zákona o místních poplatcích provedenou zákonem č. 278/2019 Sb. s účinností od 1. ledna 2020 došlo v podstatě ke sloučení poplatku za lázeňský a rekreační pobyt do jednoho poplatku – poplatku z pobytu. Tato změna s sebou přinesla určité zjednodušení výběru poplatku za pobyt turisty či lázeňského hosta, nicméně, díky nejednoznačnosti výkladu jmenovaných novelizovaných zákonů hrozí právní spory týkající se oprávněnosti výběru poplatku u lázeňských hostů - pojištěnců. Řada autorů, kteří se zabývají problematikou výběru místních poplatků za pobyt, označuje tyto poplatky za daňové příjmy ve shodě s metodickým doporučením Odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra České republiky. Proto se tento článek v teoretické části zabývá definicí daně a poplatku a také funkcemi poplatku za pobyt jako místní daně. V praktické části jsou na základě vlastního výzkumu identifikovány konkrétní problémy spojené s výběrem poplatku za pobyt a různé přístupy obcí v turisticky exponovaných lokalitách vybraného regionu. Výsledky a diskuse zahrnují doporučení k řešení identifikovaných problémů ve vazbě na rozvoj cestovního ruchu v destinaci.

1 Teoretická východiska řešení problematiky

Kubátová (2015) definuje daň jako povinnou, nenávratnou, zákonem určenou platbu do veřejného rozpočtu. Podle řady autorů se jedná o platbu neúčelovou a neekvivalentní. Daň se pravidelně opakuje v časových intervalech nebo je nepravidelná a platí se za určitých okolností. Neúčelovostí daně se rozumí skutečnost, že konkrétní daň v určité výši nemá financovat konkrétní projekt, nýbrž že se stane součástí celkových příjmů veřejného rozpočtu,

z něhož se budou financovat různé veřejné potřeby. Neekvivalentnost pro poplatníka znamená, že nemá nárok na protihodnotu ve výši odpovídající jeho platbě. Z publikací autorů, kteří se v České republice zabývají daněmi (Široký, Krajňák 2015), (Kubátová 2015), (Vančurová, Zídková 2022) a další vyplývá, že mezi základní funkce daně patří funkce fiskální, alokační, redistribuční, stabilizační a stimulační. Často je zmiňována i funkce regulační. Primární funkcí daní je funkce fiskální. Jedná se o schopnost daní naplňovat veřejné rozpočty. V případě alokační funkce může veřejný sektor prostřednictvím daňových úlev poskytovat určité zvýhodnění nebo usměrnit preference spotřebitelů. Podle Kubátové má redistribuční funkce daní sociální charakter a daně vybírané ve větší míře od bohatých mohou formou transferů státu zvyšovat příjmy chudých. Z hlediska stabilizační funkce daní může stát vhodnou daňovou politikou reagovat na cyklické jevy v ekonomice, tedy naplňovat veřejné rozpočty v době konjunktury a startovat ekonomiku snižováním daní v době recese. Realita je u této funkce daní obvykle komplikovaná právě díky různým politickým přístupům. Stimulační funkce daní je buď pozitivní (např. daňové prázdny) nebo negativní (např. spotřební daň). V rámci tohoto článku je rovněž nutné definovat poplatek a rozdíl mezi místním poplatkem a daní. Kubátová (2015) definuje poplatek jako peněžní ekvivalent za služby poskytované veřejným sektorem. Jako takový je účelový, dobrovolný, nepravidelný a nenávratný. Podle Kubátové nejsou místní poplatky do rozpočtů obcí poplatky v pravém slova smyslu a mají všechny atributy místních daní. Jasná hranice mezi daní a poplatkem dle autorky v praxi neexistuje.

Problematické místních poplatků za pobyt (dříve poplatek za rekreační a lázeňský pobyt) se v České republice dlouhodobě věnuje Petr Studnička, vedoucí katedry hotelnictví a katedry cestovního ruchu VŠHE Praha. V článku „Problematika místních poplatků ve vztahu k cestovnímu ruchu“ (Studnička, Tinková 2014) uvádí, že v destinacích s intenzivním cestovním ruchem jsou místní poplatky za pobyt jedním z významných příjmů do rozpočtu obcí. Dále zde uvádí, že za úvahu stojí sjednocení dvou místních poplatků do jednoho, jak je běžné i v jiných zemích. Tím by došlo ke zjednodušení celé administrativní agendy a nebyli by trestáni poctiví poskytovatelé ubytovacích služeb, kteří všechny hosty přihlašují na místně příslušném obecním úřadu, protože jsou plátcem u obou poplatků, zatímco poplatníkem jsou sami hosté. Jak je výše uvedeno, ke sjednocení obou poplatků došlo ze zákona v roce 2019 s účinností od 1. ledna 2020. Studnička v článku z roku 2015 s názvem „Výběr místních poplatků z ubytovací kapacity a za lázeňský nebo rekreační pobyt v hlavním městě Praze“ rovněž uvádí, že osvobození od místního poplatku by mělo být osobní, vázané na osobu poplatníka. Zákon by měl upravovat pouze základní typy osvobození, větší prostor by měly mít obce jako beneficiáři poplatku. V metodickém doporučení Ministerstva vnitra k činnosti územních samosprávných celků (2022) je v rámci problematiky místních poplatků uvedeno, že je stanovena řada osvobození od poplatku, která jsou buď vedena sociálními důvody, nebo se vztahují k pobytům, jejichž účel nekoresponduje s primárním zaměřením poplatku na turistické a rekreační pobyty. Konkrétně je podle § 3b odst. 1 a 2 jsou od poplatku osvobozeny osoby mladší 18 let, nevidomé, hospitalizované, vykonávající na území obce sezónní práci, příslušníci bezpečnostních sborů a další (blíže výklad zákona o místních poplatcích). Kromě tohoto osvobození ze zákona, které nelze v obecně závazné vyhlášce (dále OZV) vyloučit ani zúžit, může obec na základě § 14 odst. 3 zákona o místních poplatcích v OZV upravit další osvobození od poplatku nad tento zákonný rámec [písm. a)], stejně jako úlevy od poplatku [písm. b)]. Podle uvedeného zákona se úlevou rozumí snížení výše poplatku a lze je vyjádřit procentně nebo pevnou částkou. Rozsah a konkrétní podoba dalšího osvobození či úlev je na uvážení obce, s ohledem na místní podmínky a její potřeby a zájmy. Příslušná úprava však nesmí působit diskriminačně, tj. nesmí zvýhodňovat určitou skupinu poplatníků bez racionálního a legitimního důvodu.

Mezi české autory, kteří se zabývají místními poplatky v cestovním ruchu, patří kolektiv autorů České zemědělské univerzity v Praze (Moravec, Kukalová, Filipová, Vaňková). Tito autoři v roce 2022 publikovali odborný článek formou případové studie zaměřené na efektivitu výběru místních poplatků ve 12 vybraných obcích turistického regionu Jižní Čechy, ze kterého mimo jiné vyplynulo, že výnosy obcí jsou ovlivněny geografickými a ekonomickými faktory (např.: růst cestovního ruchu). Dále byla v rámci vybraných obcí zjištěna absence vztahu mezi místními poplatky, daňovými příjmy a celkovými příjmy.

V Evropské unii se problematikou místních poplatků či daní spojených s pobytem turistů zabývá několik dalších autorů. Chorvatští autoři Roller a Hodzic (2011) tvrdí, že země s rozvinutým cestovním ruchem musí harmonizovat strategii rozvoje cestovního ruchu s fiskální politikou. Dále tvrdí, že vláda by měla použít příjmy z místních a regionálních daní k obohacení turistické nabídky určité turistické destinace a proces decentralizace fiskálního systému by měl být dále rozvíjen vyšším přerozdělením daňových příjmů. Polský autor Burzec (2014) zjistil, že dodatečné příjmy místních rozpočtů, získané z místních poplatků za pobyt turistů, jsou často vyčleněny na lepší infrastrukturu a propagaci cestovního ruchu, čímž přispívají ke zvýšení konkurenceschopnosti cestovního ruchu. Tento autor se mimo jiné zabývá i konstrukcí místních poplatků v různých evropských státech. Kromě toho také zkoumá otázky, jak mohou místní samosprávy ovlivnit tuto konstrukci v rámci daňové autonomie. Španělští autoři Voltes-Dorta, Jimenes a Suares-Aleman (2014) na základě poměrně obsáhlého výzkumu zahrnujícího 3200 obcí, zpracovaného pro Španělskou federaci municipalit zjistili, že pouze u nejmenších a největších obcí existuje přímá souvislost mezi intenzitou cestovního ruchu a deficitem místních veřejných rozpočtů, zatímco příznivý efekt intenzity cestovního ruchu je patrný ve zbytku zkoumaného vzorku.

Na základě výše uvedeného lze usuzovat, že místní poplatek za pobyt turisty může mít nejen podobu daně, ale zároveň je žádoucí ho směřovat účelově do rozvoje odvětví cestovního ruchu v dané destinaci.

Kombinace daňové povinnosti a účelového směřování vybraných prostředků například do rozvoje produktové nabídky destinace a její uplatnění na cílových trzích by mohla být předmětem diskusí odborníků na cestovní ruch. Tímto způsobem by mohla být finančně zajištěna realizace marketingové strategie destinace prostřednictvím destinačního managementu. Tomu všemu by ovšem měl předcházet výzkum. Pokud bychom nahlédli v podmínkách České republiky na problematiku místního poplatku z pobytu z hlediska jeho „daňových“ funkcí, otevřel by se určitý prostor pro další výzkum. Fiskální funkce místního poplatku z pobytu je zřejmá a je tedy vhodné zkoumat, jakým způsobem a jak úspěšně je místní poplatek vybírán. Vzhledem k tomu, že z placení poplatku jsou osvobozeny určité skupiny osob, došlo díky novele zákona o místních poplatcích k určitým zvýhodněním ukazujícím na alokační funkci poplatku. Zde je vhodné zkoumat, jestli tato zvýhodnění přinesla pozitivní změny nebo ne. Redistribuční funkce poplatku není zřejmá a v rámci odvětví cestovního ruchu nedává smysl. Naopak, v případě různých krizí může mít místní poplatek stabilizační funkci a výzkum spojený s touto funkcí může být žádoucí. V případě problematického výběru poplatku, což je i případ České republiky, se nabízí zkoumat možnou stimulační funkci poplatku. Některým těmto aspektům se věnuje praktická část tohoto článku.

2 Cíl a metodika

Cílem tohoto článku je identifikovat problémy spojené s výběrem místního poplatku za pobyt dle novelizovaného zákona o místních poplatcích a nastínit možná řešení těchto problémů. Článek má charakter případové studie a výsledky výzkumu jsou zobecněny pro turistické

oblasti či lokality ČR. Pro realizaci výzkumu byl vybrán vzorek 10 měst a obcí v turisticky exponovaných lokalitách regionu Jeseníky (na obrázku 1 vyznačeno červenou elipsou). Kritériem výběru byl významný podíl cestovního ruchu a lázeňství na ekonomice tohoto hospodářsky slabého regionu, tj. cca 10% podíl na celkovém počtu ekonomických subjektů regionu. Ve čtyřech lokalitách fungují lázně nebo sanatorium, a to v Karlově Studánce, Jeseníku, Lipové-lázních a Zlatých Horách. Prostřednictvím vlastního šetření, příslušných obecně závazných vyhlášek, sekundárních dat Ministerstva financí (dále MF) a Českého statistického úřadu (dále ČSÚ) jsou zjištěny potenciální a skutečné příjmy z místního poplatku za pobyt turistů ubytovaných v hromadných ubytovacích zařízeních (dále HUZ) v roce 2021 (viz tabulka 1). Metodou řízených rozhovorů se zástupci vybraných měst a obcí jsou dále zjišťovány problémy týkající se výběru místního poplatku dle novelizovaného zákona o místních poplatcích (viz tabulka 2). Tato metoda je běžně používána k analýze daného problému. Respondentům byly položeny tři otázky: Jakým způsobem vybíráte místní poplatky za pobyt? Jak motivujete ubytovatele platit tyto poplatky? V čem vidíte problémy s výběrem těchto poplatků? Pro doplnění je nutno zdůraznit, že vypočtené potenciální příjmy z místního poplatku za pobyt neobsahují, s výjimkou obce Černá Voda, příjmy za individuální ubytovací zařízení (dále IUZ), neboť v tomto případě neexistují oficiální data ČSÚ. Dále jsou tyto příjmy očištěny o odhad částky připadající na osoby osvobozené od poplatku. Tento odhad vychází z vlastního šetření realizovaného v regionu Jeseníky, kde základem je zjištění procentuálního podílu turistů z řad mládeže do 18 let. Region Jeseníky je rozdělen do dvou turistických oblastí. Vybraná města a obce turistické oblasti Jeseníky-západ jsou Bělá pod Pradědem, Černá Voda, Jeseník, Lipová-lázně, Ostrožná a Zlaté Hory. V turistické oblasti Jeseníky-východ, kde bylo zřízeno tzv. Fórum cestovního ruchu, se jedná o Karlovu Studánku, Karlovice, Malou Morávku a Vrbno pod Pradědem. V současné době probíhá rajonizace České republiky na turistické oblasti na základě certifikace organizací cestovního ruchu (dále DMO).

Obrázek 1: Turistické oblasti České republiky s certifikovanými DMO



Zdroj: CzechTourism, čísla označují krajské DMO

3 Výsledky a diskuse

Pro srovnání „výkonnosti“ měst a obcí při výběru poplatku byl stanoven relativní výkonnostní ukazatel vypočtený jako podíl vybraných poplatků za rok 2021 a počtu přenocování hostů v HUZ za rok 2021 násobený koeficientem zohledňujícím výši poplatku dle OZV (podíl nejvíce používané výše poplatku a poplatku daného města či obce). Z údajů vyplývá, že nejvýkonnější obcí je obec Černá Voda, která umí vybírat poplatky i od provozovatelů IUZ. Z údajů lze rovněž vyčíst, že zejména města a obce s ukazatelem nižším než 7 obtížněji vybírají místní poplatky za pobyt. Důvody jsou vysvětleny níže. U lázeňských míst se zdá, že nejlépe je na tom s výběrem poplatku Karlova Studánka, nicméně, z rozhovoru se zástupcem obce vyplynulo, že nejednoznačným výkladem novely zákona o místních poplatcích došlo pravděpodobně k neoprávněnému výběru poplatku za pobyt u hostů lázní – dospělých pojištěnců. Pokud budou tyto poplatky vráceny hostům, výkonnostní ukazatel obce Karlova Studánka se sníží. V rámci diskuse je nutné rovněž zdůraznit, že data ČSÚ (počet lůžek HUZ, počet přenocování hostů v HUZ) vykazují statistickou chybu, nicméně z hlediska sledování trendu lze tato data považovat za dostačující. Pro zpřesnění výpočtů ukazatele výkonnosti je vhodné zajistit data týkající se IUZ, což je v současné době poměrně problematické.

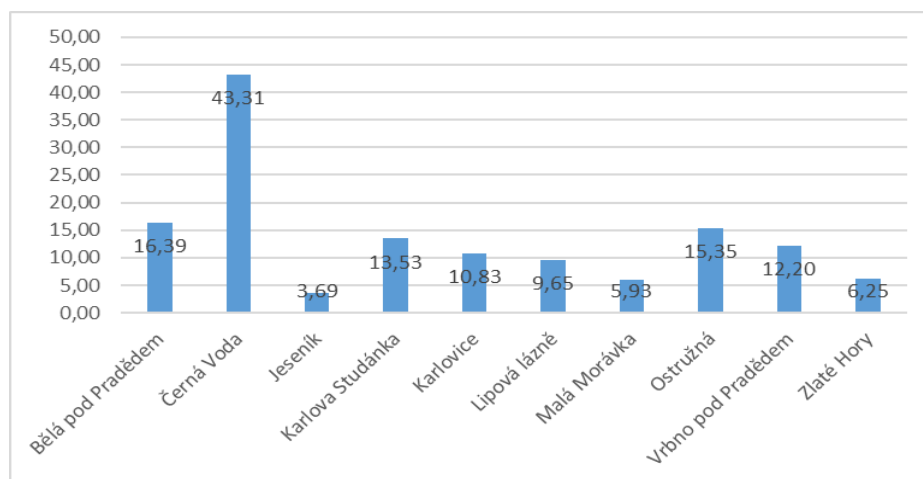
Tabulka 1: Místní poplatky za pobyt za vybraná města a obce v roce 2021

Název města/obce		Poplatek z pobytu v Kč za osobu/noc	Počet lůžek HUZ	Počet přenocování hostů v HUZ	Předpoklad poplatku za rok (HUZ) v Kč	Vybrané poplatky celkem v Kč	Relativní výkonnostní ukazatel
Jeseníky - západ	Bělá pod Pradědem	20	637	32 703	457 842	536 020	16,39
	Černá Voda	20	210	7 739	108 346	335 180*	43,31
	Jeseník	30	1 647	232 270	4 877 670	1 286 466	3,69
	Lipová lázně	20	1 397	107 662	1 636 462	1 039 390	9,65
	Ostružná	20	1 412	61 402	859 628	942 721	15,35
	Zlaté Hory	20	1 260	40 016	518 000	250 112	6,25
Jeseníky - východ	Karlova Studánka	21	636	95 603	1 851 065	1 358 064	13,53
	Karlovice	12	271	13 402	112 576	87 080	10,83
	Malá Morávka	21	2 790	172 594	2 537 132	1 075 170	5,93
	Vrbno pod Pradědem	20	243	13 535	189 490	165 140	12,20

Zdroj: vlastní šetření, OZV měst a obcí, MF, ČSÚ

*jsou zahrnuty počty přenocování v IUZ

Graf 1: Ukazatel výkonnosti u vybraných měst a obcí regionu Jeseníky



Zdroj: Vlastní zpracování

Tabulka 2: Hlavní výstupy řízených rozhovorů se zástupci municipalit podle lázně a obce

Název města/obce	Odpovědi na otázky
Bělá pod Pradědem	Přiznání k místnímu poplatku podává ubytovatel za kalendářní rok, existuje snaha motivovat ubytovatele slevovou kartou pro turisty, IUZ nepodchycené – nechtějí platit, HUZ se nepřiznávají ke všem poplatkům, kontroly jsou neúspěšné.
Černá Voda	Obec má všechny ubytovací zařízení (HUZ + IUZ cca 600 lůžek) podchycené a ubytovatelé jsou zvyklí platit vždy za kalendářní rok, motivační systém neexistuje, ale poplatky dává obec částečně zpět do cyklostezek a zbytek do likvidace odpadů.
Jeseník	Pro výběr poplatku je vyčleněn pracovník města. Město nedisponuje motivačním systémem pro placení poplatku. Priessnitzovy léčebné lázně (670 lůžek) vybírají poplatek pouze za samoplátce. Se změnou zákona přešlo mnoho ubytovatelů na Airbnb, což je z hlediska ohlašovací povinnosti problém.
Karlova Studánka	Obec vybírá poplatek dle svých možností zejména od Horských lázní Karlova Studánka (468 lůžek) a dále od několika ubytovatelů. Obec nemá žádný motivační systém pro výběr poplatku. Díky nejednoznačnosti ve výkladu zákona byly pravděpodobně neoprávněně vybrány poplatky u pojištěnců lázní řádově ve stovkách tisíc korun, což pro malou obec znamená poměrně velký problém. Jedná se o první případ v ČR.
Karlovice	Obec vybírá poplatek dle svých možností, nicméně, nevytvořila žádný motivační systém pro výběr poplatku a nijak systémově neřeší podporu cestovního ruchu.
Lipová lázně	Obec vyčlenila pracovníka, který se zabývá výběrem poplatku za pobyt. Schrothovy lázně (270 lůžek) zpoplatňují pouze samoplátce.
Malá Morávka	Obec vybírá poplatek dle svých možností. Obec zavedla motivační systém, ale fungovalo to špatně, protože ubytovatelé tento systém zneužívali ve svůj prospěch. Obec nemá ani aparát na udržování motivačního systému. Neexistuje zákonný kontrolní mechanismus pro výběr a vymáhání poplatku. Pro starostu je vzorem pro výběr poplatku Chorvatsko.
Ostružná	Obec vybírá poplatky dle svých možností dvakrát ročně, vždy za pololetí, vybírá poplatky i od IUZ. Obec nemá žádný zvláštní systém výběru, ubytovatelé berou platby jako samozřejmost.
Vrbno pod Pradědem	Město vyčlenilo pracovníka městského úřadu, který se zabývá výběrem poplatku za pobyt a snaží se získat co nejvíce prostředků od provozovatelů HUZ i IUZ. Město nedisponuje žádným motivačním systémem pro výběr poplatku. Po kovidové krizi chybí ubytovací a stravovací kapacity.
Zlaté Hory	Město dle svých možností vybírá poplatek za pobyt. Nemá žádný motivační systém pro výběr poplatku. Nízký výběr poplatku je ovlivněn pojištěnci Sanatoria Edel (dětí + rodiče, 129 lůžek z toho 96 dětských) a omezením či ukončením provozu některých areálů či hotelů (areál Bohema - minimální provoz, hotel Minerál zavřen, hotel Aurum zavřen). Nová IUZ vznikla v době kovidové krize, ale neohlašují svoji činnost. Je to především o výchově popř. o sankcích ze zákona.

Zdroj: Vlastní šetření

Obecně z rozhovorů vyplynulo, že neexistence jednotného systému výběru poplatků za pobyt způsobuje řadu problémů, které musí municipality řešit. V menších obcích sice lze „spočítat“ plátce provozující HUZ a IUZ, ale ve větších obcích či městech je to velmi obtížné. Ohlašovací povinnost plátců především z řad IUZ není mnohdy dodržována a odpovědní pracovníci municipalit musí doslova pátrat po nových provozovatelích ubytovacích zařízení, čímž se výběr stává neefektivním. Rovněž neexistuje jednotný motivační systém pro výběr poplatku, který by mohl motivovat plátce k ohlašovací povinnosti a placení poplatku dle skutečné obsazenosti ubytovacích kapacit. Stimulační funkce poplatku tedy není až na výjimky řešena. Velkým problémem je neexistence jednoznačného výkladu zákona ve vztahu k lázeňským hostům – dospělým pojištěncům. Z rozhovorů vyplynulo, že tyto pojištěnci by měli být poplatníky. V tomto případě není fiskální funkce poplatku naplněna, což znamená pro veřejné rozpočty vybraného hospodářsky slabého regionu určitou finanční ztrátu. Posledním významným problémem je krach mnohých HUZ díky koronavirové krizi a naopak

vznik nových IUZ, které neplní ohlašovací povinnost. Zde není stabilizační funkce poplatku nijak dlouhodobě řešena, přičemž nelze do budoucna vyloučit vznik nových krizí.

Výzkum byl logicky omezen pouze na vybraný region a jeho turistické oblasti, nicméně, další výzkum v jiných turisticky exponovaných oblastech a lokalitách ČR je žádoucí s ohledem na funkce poplatku z pobytu jako místní daně. Ukazatel výkonnosti může být dále doplněn o podílové ukazatele.

Závěr

Cílem článku bylo identifikovat problémy spojené s výběrem místního poplatku za pobyt dle novelizovaného zákona o místních poplatcích a nastínit možná řešení těchto problémů. Mezi tyto problémy patří zejména neexistence jednotného systému výběru poplatku, neexistence jednotného motivačního systému pro výběr poplatku a nejednoznačnost výkladu zákona o místních poplatcích ve vztahu k hostům lázeňských zařízení – dospělým pojištěncům. Z hlediska prvních dvou jmenovaných problémů se nabízí řešení prostřednictvím destinačního managementu turistických oblastí Jeseníky-východ a Jeseníky-západ. I když výběr poplatku nelze účelově vázat na podporu cestovního ruchu v obou destinacích, zcela jistě lze vytvořit jednotný systém výběru poplatku u členských měst a obcí již existujícího Fóra cestovního ruchu (Jeseníky-východ) a část finančních prostředků vložit do společného fondu na podporu rozvoje cestovního ruchu v destinaci. Podobně by bylo vhodné vytvořit jednotný motivační systém výběru poplatku pro členy Fóra cestovního ruchu z řad ubytovatelů směřující k marketingové podpoře uplatnění jejich nabídky na cílových trzích. Tím by byla podpořena fiskální, stabilizační a stimulační funkce poplatku. Co se týče problému s hosty lázní – dospělými pojištěnci, bylo by vhodné společně iniciovat zpřesnění výkladu u Ministerstva vnitra nebo legislativní změnu.

Literatura

- [1] BURZEC, M., 2014. *Tributes imposed on tourists as a new-old source of local governments income*: Juridical tribune-Tribuna juridica, s. 157. ISSN 2247-7195.
- [2] KUBÁTOVÁ, K., 2018. *Daňová teorie a politika - 7., aktualizované vydání*. Praha: Wolters Kluwer, s. 15-16. ISBN 978-80-7598-165-3.
- [3] MORAVEC, L., G. KUKALOVÁ, D. BÍNA FILIPOVÁ and Z. VAŇKOVÁ, 2022. *The Effectivity of Local Fee Collection: Case Study in Selected Municipalities of the South Bohemian District, Czech Republic*. Lex Localis, 2022, roč. 20, č. 3, s. 479-499. ISSN: 1581-5374.
- [4] ROLLER, D. and S. HODZIC, 2011. *Influence of local and regional taxes on tourism: 1st International Scientific Conference on Tourism in South East Europe*, s. 305. ISSN1848-4050.
- [5] STUDNIČKA, P. a V. TINKOVÁ, 2014. *Problematika místních poplatků ve vztahu k cestovnímu ruchu*. Jihlava: Sborník 9. mezinárodní konference Aktuální problémy cestovního ruchu, s. 231. ISBN 978-80-87035-87-0.
- [6] STUDNIČKA, P., 2015. *Výběr místních poplatků z ubytovací kapacity a za lázeňský nebo rekreační pobyt v hlavním městě Praze*. Jihlava: Sborník 10. mezinárodní konference Aktuální problémy cestovního ruchu, s. 502 - 503. ISBN 978-80-88064-09-1.
- [7] ŠIROKÝ, J. a M. KRAJŇÁK, 2015. *Základy daňové teorie. 1. vydání*. Praha: Wolters Kluwer, s. 13. ISBN 978-80-7478-927-4.

- [8] VANČUROVÁ, A. a H. ZÍDKOVÁ, 2022. *Daňový systém ČR 2022*. Praha: Wolters Kluwer, s. 1. ISBN 978-80-7676-362-3
- [9] VOLTES-DORTA, A., JL JIMENEZ and A. SUAREZ-ALEMAN, 2014. *An initial investigation into the impact of tourism of local budgets: A comparative analysis of Spanish municipalities.*, Tourism Management, 2014, vol. 45, s. 124-133.
- [10] *Zákon č. 278/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.* In: *Zákony pro lidi* [online]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2019-278>
- [11] *Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků.* In: Ministerstvo vnitra České republiky [online]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/odk2/soubor/metodicke-doporuceni-k-cinnosti-usc-c-3-1-proces-tvorby-a-vydavani-obecne-zavaznych-vyhlasek-obci-mistni-poplatky.aspx>. ISBN: 978-80-7616-126-9
- [12] *Kompletní přehled veřejných financí.* In: Monitor - specializovaný informační portál Ministerstva financí České republiky [online]. Dostupné z: <https://monitor.statnipokladna.cz/>
- [13] *Statistiky cestovního ruchu.* In: Veřejná databáze Českého statistického úřadu [online]. Dostupné z: <https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=statistiky#katalog=30838>